

Het college van burgemeester en
wethouders van de Gemeente Noord-
Beveland

Voorstraat 31

4491 EV Wissenkerke.

Colijnsplaat, 20 december 2008

Betreft: Bezwaar sloopvergunning d.d. 26 november 2008 Jachthavenweg te
Colijnsplaat. Het gedeeltelijk slopen van de steiger.

Geacht College,

Hiermede maken ondergetekenden bezwaar tegen de verleende vergunning voor het slopen van (een deel van) de houten steigers op de haven van Colijnsplaat om de navolgende redenen.

1. Bij de besluitvorming en in de procedure zijn niet alle partijen gehoord. Hieronder zijn begrepen de aan de Jachthavenweg gevestigde bedrijven, de omwonenden en de bewoners van Colijnsplaat alsmede de dorpsraad en de stichting promotie Colijnsplaat en Kats. Bij de raadsvergadering van 6 november 2008 werd uitgesproken: "De dorpsraden kunnen alleen blijven functioneren wanneer zij serieus genomen worden, kunnen beschikken over een aangepast advies- en instemmingsrecht". Helaas dit recht is niet geëffectueerd.
2. Tijdens de op 23 oktober 2008 gehouden jaarlijkse openbare gezamenlijke vergadering van de dorpsraad, het college van burgemeester en wethouders, managementteam, coördinator openbare werken en bevolking was er alle gelegenheid om over de plannen met de haven en de houten steigers te spreken. Drie weken later, tijdens de raadsvergadering van 13 november, wordt het "voorstel tot onderhoud steiger haven Colijnsplaat" besproken. Het is ondenkbaar dat het gemeentebestuur drie weken eerder niet van deze plannen op de hoogte was. Er zal in de voorliggende periode in ieder geval een voornemen tot het uitvoeren van werkzaamheden

Bezwaarschrift sloopvergunning

bekend moeten zijn geweest. De gemeente heeft de mogelijkheid de bevolking vooraf te informeren op de daartoe meest aangewezen plaats en tijd geheel laten liggen. Hier is sprake van een ernstig verzuim.

3. De beschrijving van het te slopen object is zeer summier geweest waardoor zeer grote verwarring is ontstaan over de precieze omvang van de werkzaamheden. Het leek erop dat sprake was van vervanging oud voor nieuw en dat hiervoor het verwijderen nodig was. Om goed onderhoud te kunnen uitvoeren is dit begrijpelijk. Van vervanging blijkt echter geen sprake te zijn.
4. In de aankondiging van de raadsvergadering van 13 november 2008 staat als agendapunt nummer 12: "Behandeling voorstel onderhoud steiger haven Colijnsplaat". Hieruit kon door de burgers van Colijnsplaat niet anders worden opgemaakt dan dat het ging om "onderhoud". Dat "onderhoud" aan de orde is in het kader van de werkzaamheden met betrekking tot het onderhoud en herstel van de bekleding van de dijken door het Bureau Zeeweringen is iedereen bekend. In de hoorzittingen die hierover gehouden zijn, is echter nimmer de sloop van de houten steigers besproken. Er was voor de bevolking en bedrijven geen enkele aanleiding sloop te veronderstellen.
5. De behandeling van het agendapunt nummer 12 in de raadsvergadering van 13 november 2008 betrof: "Behandeling voorstel onderhoud steiger haven Colijnsplaat". Ook hier kon door de bevolking niet anders worden opgemerkt dan geagendeerd. Alle raadsleden en ook de wethouder spreken over "onderhoud". Tijdens de behandeling werd gezegd: "dat men blij was dat er nu eindelijk iets ging gebeuren en er onderhoud gepleegd zou worden", "dat er gekeken kan worden de zaak verder te privatiseren", "dat hij blij is dat er nu wat geregeld wordt", "Wethouder Van der Weele is blij met de toezegging van de raad om verder te gaan met de onderhandelingen", "Wethouder van de Weele merkt dat het nu gaat om een voorstel tot onderhoud". Het woord "verwijderen" van de steigers valt slechts een enkele maal en dan nog in het beeld van het uit te voeren onderhoud. Het is zeer verwarrend en voor meerdere uitleg vatbaar. Gemakkelijk is te begrijpen dat uiteindelijk de steiger in zijn glorie hersteld zal worden. Slechts een insider kon, het verslag van de vergadering lezende, weten waar het werkelijk over ging. Vooraf was het al in het geheel niet duidelijk wat werkelijk aan de orde was. Het woord "verwijderen" is in het kader van de uit te voeren werkzaamheden bij het onderhoud en herstel van de bekleding van de dijken door het Bureau Zeeweringen ook begrijpelijk: onder de houten loopbruggen die deel uit

maken van de houten steigers als geheel, dient de bekleding van de zeedijk ook onderhouden en hersteld te worden. Dat dit gedeelte van de steiger hiervoor verwijderd zou moeten worden is begrijpelijk. Verwijderen betekent niet dat gesloopt zou gaan worden. Slopen is immers een handeling die als gevolg heeft niet meer terugplaatsen. Het woord "slopen" is nergens aan de orde geweest. Het woord is niet eens gevallen.

6. Uit alle vooraf verstrekte informatie bleek niet en zeker niet eenduidig dat "sloop" aan de orde was. Het leek te gaan over het uitvoeren van onderhoud aan de haven en het onderhoud uitgevoerd door Bureau Zeewering aan de zeedijk.
7. Aan de sloop ligt geen planologische en verkeerstechnische visie ten grondslag. Het ontbreken van een gedegen onderzoek, advies en rapportage met betrekking tot de planologische en verkeerstechnische gevolgen van de sloop maakt dat geen gewogen oordeel heeft kunnen plaatsvinden.
8. Het na sloop van de houten steigers ontbreken van een adequate voorziening voor voetgangers. Door het slopen van de steigers die gebruikt worden als voetgangerspromenade is de veiligheid van voetgangers in het geding. Ook in een looproute over de haven c.q. het haventerrein naar een nieuw aan te leggen vakantiedorp in de Paardekuup is niet goed voorzien.
9. Het transport van zeer grote schepen van de haven naar de achter het dorp liggende loodsen over de Jachthavenweg ter plaatse en een direct tegen de vervangende steiger aanliggende botenlift maken dat er door sloop van de houten steigers een gevaarlijke en voor de bedrijven onwerkbaar situatie ontstaan kan. De voetgangers kunnen niet meer uitwijken en over de houten steigers lopen.
10. Aan de sloop ligt geen landschappelijke visie ten grondslag. Het ontbreken van een gedegen onderzoek, advies en rapportage met betrekking tot de landschappelijke gevolgen van de sloop maakt dat geen gewogen oordeel heeft kunnen plaatsvinden.
11. Aan de sloop ligt geen historische visie ten grondslag en er is niet geoordeeld of er sprake is van een monumentaal nautisch kunstwerk met een beeldbepalend karakter. Het ontbreken van een gedegen onderzoek, advies en rapportage met betrekking tot het monumentale en beeldbepalende karakter van de steiger en de gevolgen van sloop op dit karakter maken dat geen gewogen oordeel heeft kunnen plaatsvinden.

12. Door het ontbreken van deze integrale visie is het prematuur en onverantwoord een vergunning voor sloop van de houten steiger in het beeld van de haven als geheel, af te geven.

13. Het raadbesluit is genomen onder grote tijdsdruk en als gevolg hiervan èn van de onvolledige beoordeling is er sprake van een tekortschietend bestuur. Bovendien is in de raadsvergadering niet tot sloop besloten.

De genoemde gronden van het bezwaar worden nog nader gespecificeerd en aangevuld. Hiervoor is het verkrijgen van informatie en nader onderzoek noodzakelijk.

Met de meeste hoogachting,

H. Hoffman, Voorstraat 55 te Colijnsplaat

C. de Jong-Bouter, Oost-Havenstraat 5 te Colijnsplaat

J.A. Kallewaard, Kruisstraat 26 te Colijnsplaat

J.D. de Koster, Jachthavenweg 1/5, Ringweg 50a te Colijnsplaat

J.A. de Pree, Oosthavenstraat 2 te Colijnsplaat

T.D. Versluijs, Voorstraat 26 te Colijnsplaat

Bezwaarschrift sloopvergunning